



## TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

En la Ciudad de México, siendo las doce horas del miércoles quince de enero de dos mil veinticinco, se reunieron las Magistradas y los Magistrados al H. Pleno, en la sede del Tribunal Superior Agrario, para celebrar sesión ordinaria jurisdiccional pública debidamente convocada, procediendo al desahogo del siguiente orden del día:

- 1. Lista de asistencia**
- 2. Consideración y comentarios en su caso, del acta jurisdiccional número 2 del 8 de enero de 2025.**

**Asuntos que se someten a la consideración del H. Pleno.**

- 3. Juicio agrario**
- 4. Recurso de revisión**
- 5. Excitativas de justicia**
- 6. Anexo**
- 7. Asuntos generales**

**1. Lista de asistencia**

El Licenciado Marco Antonio Olallo Lima, Secretario General de Acuerdos del Tribunal Superior Agrario, certifica la existencia de quórum en virtud de encontrarse integrado el H. Pleno por la Magistrada Presidenta Licenciada Claudia Dinorah Velázquez González; los Magistrados Numerarios, Maestro en Derecho Alberto Pérez Gasca, Doctor Guadalupe Espinoza Saucedo; la Magistrada Numeraria, Maestra en Derecho Larisa Ortiz Quintero y la Magistrada Supernumeraria, Licenciada Carmen Laura López Almaraz, quien suple ausencia de la Magistrada Numeraria, Licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara, en términos del artículo 3º, párrafo cuarto, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; en consecuencia, se sesiona válidamente, de acuerdo a lo preceptuado por los artículos 7 de la Ley Orgánica y 26 del Reglamento Interior, ambos ordenamientos de los Tribunales Agrarios.



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

Asimismo, se hace constar la presencia del Licenciado Raymundo Vilchis Montoya, Jefe de Servicios Especiales de la Procuraduría Agraria.

## **2. Autorización del acta jurisdiccional**

Al no existir comentarios en contra del acta jurisdiccional número 2 del ocho de enero de dos mil veinticinco; se autoriza en términos de los artículos 11, fracción II, de la Ley Orgánica y 38 del Reglamento Interior, ambos ordenamientos de los Tribunales Agrarios.

## **Asuntos que se someten a la consideración del H. Pleno**

Después de intercambiar comentarios y criterios jurídicos, los integrantes del H. Pleno del Tribunal Superior Agrario resolvieron los asuntos que se listan a continuación:

## **3. Juicio agrario**

**Magistrado Ponente: Maestro Alberto Pérez Gasca.**

### **1. Juicio agrario número 3/2024; Municipio de San Felipe, Estado de Guanajuato; ampliación de aguas. (Cumplimiento de ejecutoria)**

El proyecto resultó con tres votos en contra, del Magistrado Numerario Doctor Guadalupe Espinoza Saucedo, la Magistrada Numeraria Maestra Larisa Ortiz Quintero y la Magistrada Supernumeraria Licenciada Carmen Laura López Almaraz, con dos votos a favor, del Magistrado Numerario Maestro Alberto Pérez Gasca y de la Magistrada Numeraria Licenciada Claudia Dinorah Velázquez González, por lo que el asunto quedó rechazado; en consecuencia, se **returnará** a la ponencia correspondiente.

## **4. Recursos de revisión**

**Magistrado Ponente: Maestro Alberto Pérez Gasca.**

**1. Recurso de revisión número 552/2019-34; Estado de Yucatán; juicio agrario 331/2015; sentencia recurrida 28 de noviembre de 2018; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 34; restitución; Magistrado Resolutor, Licenciado Antonio Luis Betancourt Sánchez. (Cumplimiento de ejecutoria)**



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

El proyecto resultó con tres votos en contra, de la Magistrada Numeraria Licenciada Claudia Dinorah Velázquez González, el Magistrado Numerario Doctor Guadalupe Espinoza Saucedo y la Magistrada Numeraria Maestra Larisa Ortiz Quintero, con dos votos a favor, del Magistrado Numerario Maestro Alberto Pérez Gasca y la Magistrada Supernumeraria Licenciada Carmen Laura López Almaraz por lo que el asunto quedó **rechazado**.

Derivado del resultado de la votación anterior, el Magistrado Numerario Maestro Alberto Pérez Gasca aceptó hacer las modificaciones al proyecto, propuestas por la mayoría, anunciando su **voto de ponente y disidente**.

**2. Recurso de revisión número 362/2020-39; Municipio de Rosario, Estado de Sinaloa; juicio agrario 817/2006; sentencia recurrida 4 de septiembre de 2020; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 39; conflicto por límites; Magistrada Resolutora, Maestra María del Mar Salafranca Pérez. (Cumplimiento de ejecutoria)**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando procedente el recurso de revisión interpuesto, por las razones expuestas en el apartado de consideraciones del presente fallo, ante lo fundado del único agravio hecho valer por la parte recurrente, se **revoca** la sentencia recurrida, y asumiendo jurisdicción se resuelve conforme a lo establecido en el resolutivo segundo de la presente resolución.

**3. Recurso de revisión número 476/2024-7; Estado de Durango; juicio agrario 658/2019; sentencia recurrida 21 de agosto de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 7; conflicto por límites; Magistrado Resolutor, Maestro Benjamín Arellano Navarro.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando procedente el recurso de revisión interpuesto, por las razones expuestas en el apartado de considerandos del presente fallo, y ante lo fundado pero insuficiente por una parte e inoperante por otra del agravio primero, fundado pero insuficiente por una parte e infundado por otra el agravio segundo, así como infundado el tercer motivo de disenso hecho valer por la parte demandada de origen, **se confirma** la sentencia recurrida, de la presente resolución.



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

**4. Recurso de revisión número 504/2024-53; Municipio de Acámbaro, Estado de Guanajuato; juicio agrario 764/2018 antes 1549/2012; sentencia recurrida 13 de agosto de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 53; nulidad y restitución; Magistrado Resolutor, Licenciado Luis Eduardo Zuart Vallejo.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando procedente el recurso de revisión interpuesto, al resultar infundados los agravios hechos valer por el ejido recurrente, de conformidad con la parte considerativa de ese fallo, deviene conducente **confirmar** la sentencia recurrida de la presente resolución. Por conducto de la Dirección de Asuntos Jurídicos de éste Órgano Jurisdiccional, se ordena remitir copia certificada de la sentencia a la autoridad de amparo en cumplimiento al fallo protector.

**5. Recurso de revisión número 533/2024-7; Estado de Durango; juicio agrario 455/2024; sentencia recurrida 25 de septiembre de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 7; nulidad de resoluciones emitidas por autoridades agrarias; Magistrado Resolutor, Licenciado Benjamín Arellano Navarro.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos, con las precisiones anunciadas por el Magistrado Ponente que se realizarán en engrose; declarando procedente el recurso de revisión interpuesto, con base en las argumentaciones jurídicas vertidas en la parte considerativa de este fallo, y al haber resultado fundados el primero y segundo agravio, **se revoca** la sentencia recurrida y se asume jurisdicción, para resolver en definitiva lo indicado en el resolutivo segundo de la presente resolución. Por conducto de la Dirección de Asuntos Jurídicos de éste Órgano Jurisdiccional, se ordena remitir copia certificada de la sentencia a la autoridad de amparo en cumplimiento al fallo protector.

**6. Recurso de revisión número 552/2024-48; Estado de Baja California Sur; juicio agrario 78/2018; sentencia recurrida 16 de octubre de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 48; nulidad de cambio de sucesores; Magistrado Resolutor, Licenciado Rodrigo Borbón Contreras.**



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando procedente el recurso de revisión interpuesto, ante lo infundado e inoperante, fundado pero insuficiente de los agravios hechos valer, **se confirma** la sentencia recurrida, de la presente resolución.

**7. Recurso de revisión número 566/2024-11; Municipio de San Miguel de Allende, Estado de Guanajuato; juicio agrario 338/2022 y su acumulado 649/2022; sentencia recurrida 19 de septiembre de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11; sucesión, prescripción y nulidad de contrato; Magistrada Resolutora, Maestra Fabiola Hernández Ortiz.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando **improcedente por materia** el recurso de revisión interpuesto, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente resolución.

**Magistrado Ponente: Doctor Guadalupe Espinoza Saucedo.**

**8. Recurso de revisión número 518/2023-6; Municipio de Mapimí, Estado de Durango; juicio agrario 923/2018; sentencia recurrida 14 de julio de 2023; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 6; pago de indemnizatorio y desocupación; Magistrada Resolutora, Licenciada Juana Rebeca Cortes Muñoz. (Este asunto quedó en lista en sesión jurisdiccional de 11 de diciembre de 2024).**

El proyecto se aprueba por mayoría de cuatro votos, de la Magistrada Numeraria Licenciada Claudia Dinorah Velázquez González, los Magistrados Numerarios el Maestro Alberto Pérez Gasca, el Doctor Guadalupe Espinoza Saucedo y la Magistrada Supernumeraria Licenciada Carmen Laura López Almaraz; declarando procedente el recurso de revisión interpuesto, al resultar inoperante el primer segmento de agravio, infundado el cuarto, así como fundado y suficiente el II y III, de los vertidos por el recurrente, **se modifica** la sentencia recurrida, conforme a lo establecido en el resolutivo segundo de la presente resolución. Con un voto en contra emitido por la Magistrada Numeraria Maestra Larisa Ortiz Quintero, quien formula voto particular.



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

**El Secretario General de Acuerdos hace constar que en el siguiente asunto, se retira de la sesión jurisdiccional la Magistrada Presidenta Licenciada Claudia Dinorah Velázquez González, por excusa 87/2024, declarada fundada en sesión jurisdiccional de 27 de noviembre de 2024, por lo que suplirá su ausencia el Magistrado Numerario Doctor Guadalupe Espinoza Saucedo, en términos de lo dispuesto por el artículo 165 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios.**

**9. Recurso de revisión número 491/2024-18; Estado de Morelos; juicio agrario 440/2020; sentencia recurrida 27 de agosto de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 18; restitución; Magistrada Resolutora, Doctora Blanca Estela del Rosario Zamudio Valdes. (Este asunto quedó en lista en sesión jurisdiccional de 8 de enero de 2025).**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando procedente el recurso de revisión interpuesto, al ser fundados y suficientes los conceptos de agravios primero y segundo que constituyen violaciones procesales, y que trascendieron al fondo del asunto, **se revoca** la sentencia recurrida, y se ordena reponer el procedimiento para efecto de que el Tribunal Unitario, de cumplimiento con lo que se establece en el resolutivo segundo de la presente resolución.

**El Secretario General de Acuerdos, hace constar que se reincorpora a la sesión jurisdiccional, la Magistrada Presidenta Licenciada Claudia Dinorah Velázquez González.**

**10. Recurso de revisión número 550/2024-55; Estado de Hidalgo; juicio agrario 120/2021; sentencia recurrida 16 de febrero de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 55; controversia relativa a la sucesión de derechos ejidales; Magistrado Resolutor, Maestro José Martín López Zamora.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando **improcedente por materia** el recurso de revisión interpuesto, al no haber actualizado en la especie el elemento material, como requisito de procedencia del mismo, acorde a los artículos 198, 199 y 200 de la Ley Agraria.



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

**11. Recurso de revisión número 570/2024-9; Estado de México; juicio agrario 224/2015; sentencia recurrida 9 de octubre de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 9; nulidad de acta de asamblea y de convenio; Magistrada Resolutora, Maestra María del Mar Salafranca Pérez.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando **improcedente por materia** el recurso de revisión interpuesto, al no actualizarse alguna de las hipótesis previstas en el artículo 198 de la Ley Agraria, de conformidad con la parte considerativa de la presente resolución.

**Magistrada Ponente: Maestra Larisa Ortiz Quintero.**

**12. Recurso de revisión número 379/2023-21; Estado de Oaxaca; juicio agrario 532/2020; sentencia recurrida 31 de mayo de 2023; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 21; restitución de tierras y controversia en materia agraria; Magistrado Resolutor, Licenciado Rubén Treviño Castillo. (Cumplimiento de ejecutoria)**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando procedente el recurso de revisión interpuesto, ante lo fundado de los agravios, **se asume jurisdicción** y se resuelve de la manera como se establece en el resolutivo tercero de la presente resolución. Por conducto de la Dirección de Asuntos Jurídicos de éste Órgano Jurisdiccional, se ordena remitir copia certificada de la sentencia a la autoridad de amparo en cumplimiento al fallo protector.

**13. Recurso de revisión número 454/2024-46; Municipio de Heroica Ciudad de Tlaxiaco, Estado de Oaxaca; juicio agrario 1008/2015; sentencia recurrida 6 de agosto de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 46; conflicto por límites; Magistrado Resolutor, Maestro Salvador Pérez González.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos, con las precisiones anunciadas por la Magistrada Ponente que se realizarán en engrose; declarando procedente el recurso de revisión interpuesto, al haber resultado fundado el agravo primero, así como una parte de los agravios segundo y tercero, en lo referente a las



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

violaciones procesales hechas valer por los recurrentes, **se revoca** la sentencia recurrida, y que en términos del artículo 58 de supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se reponga el procedimiento para los efectos señalados en el párrafo 81 y atendiendo al plazo señalado en el número 83 de conformidad con la parte considerativa de la presente resolución.

**14. Recurso de revisión número 526/2024-47; Estado de Puebla; juicio agrario 1056/2022; sentencia recurrida 30 de septiembre de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 47; nulidad de resoluciones emitidas por autoridades agrarias (decreto expropiatorio); Magistrada Resolutora, Licenciada María Eugenia Camacho Aranda.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos, con las precisiones anunciadas por la Magistrada Ponente que se realizarán en engrose; declarando procedente el recurso de revisión interpuesto, conforme a lo expuesto y fundado en el considerando tercero de este fallo, **se modifica** la sentencia recurrida, para que sus puntos resolutiveos queden en los términos establecidos en el resolutivo segundo de la presente resolución.

**15. Recurso de revisión número 560/2024-51; Municipio de Cocula, Estado de Guerrero; juicio agrario 230/2024; sentencia recurrida 6 de noviembre de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 51; jurisdicción voluntaria; Magistrado Resolutor, Licenciado Rafael García Simerman.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando **improcedente por materia** el recurso de revisión interpuesto, en la presente resolución.

**En los siguientes tres recursos de revisión, participa como Magistrada Ponente la Magistrada Supernumeraria Licenciada Carmen Laura López Almaraz, quien sule ausencia de la Magistrada Numeraria Licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara, en términos de lo dispuesto por el artículo 10 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios.**



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

**Magistrada Ponente: Licenciada Carmen Laura López Almaraz.**

**16. Recurso de revisión número 319/2024-34; Municipio de Tizimin, Estado de Yucatán; juicio agrario 791/2023; sentencia recurrida 22 de abril de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 34; nulidad de calificación registral negativa; Magistrado Resolutor, Doctor José Lenin Rivera Uribe. (Este asunto quedó en lista en sesión jurisdiccional de 8 de enero de 2025).**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando procedente el recurso de revisión interpuesto, al haber resultado fundados y suficientes los argumentos contenidos en los agravios sexto, séptimo y octavo hechos valer por la parte recurrente, **se revoca** la sentencia recurrida, y en términos de lo establecido en el artículo 200 de la Ley Agraria, se asume jurisdicción, resolviendo en definitiva como se establece en el resolutivo segundo de la presente resolución.

**El siguiente asunto fue rechazado en sesión jurisdiccional del 8 de enero de 2025, la Magistrada Ponente Licenciada Carmen Laura López Almaraz, acordó hacer el nuevo proyecto conforme al criterio de la mayoría de los Magistrados que integran el H. Pleno.**

**17. Recurso de revisión número 336/2024-11; Municipio de León, Estado de Guanajuato; juicio agrario 511/2021; sentencia recurrida 29 de abril de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11; reivindicatoria y asignación; Magistrado Resolutor, Doctor Rubén Gallardo Zúñiga.**

El proyecto se aprueba por mayoría de tres votos, de la Magistrada Numeraria Licenciada Claudia Dinorah Velázquez González, los Magistrados Numerarios el Maestro Alberto Pérez Gasca y el Doctor Guadalupe Espinoza Saucedo; declarando **improcedente** el recurso de revisión interpuesto, al no haber actualizado en la especie el elemento material, como requisito de procedencia del mismo, acorde a los artículos 198, 199 y 200 de la Ley Agraria. Con dos votos en contra emitidos por la Magistrada Numeraria Maestra Larisa Ortiz Quintero quien formula voto particular y la Magistrada Supernumeraria Licenciada Carmen Laura López Almaraz quien formula voto de ponente y disidente.



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

**18. Recurso de revisión número 561/2024-32; Municipio de Tihuatlán, Estado de Veracruz; juicio agrario 543/2021; sentencia recurrida 3 de septiembre de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 32; nulidad de actos y documentos; Magistrada Resolutora, Maestra Leticia Díaz de León Torres.**

El proyecto se aprueba por mayoría de tres votos, de las Magistradas Numerarias, la Licenciada Claudia Dinorah Velázquez González, la Maestra Larisa Ortiz Quintero y la Magistrada Supernumeraria Licenciada Carmen Laura López Almaraz; declarando **improcedente** el recurso de revisión interpuesto, al no haber actualizado en la especie el elemento material, como requisito de procedencia del mismo, acorde a los artículos 198, 199 y 200 de la Ley Agraria. Con dos votos en contra emitidos por los Magistrados Numerarios, el Maestro Alberto Pérez Gasca y el Doctor Guadalupe Espinoza Saucedo, quienes formulan voto particular.

**Asuntos que presenta la Secretaría General de Acuerdos.**

**19. Recurso de revisión número 523/2024-9; Municipio de Tenango del Valle, Estado de México; juicio agrario 835/2014; sentencia recurrida 4 de octubre de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 9; controversia agraria; Magistrada Resolutora, Maestra María del Mar Salafranca Pérez.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando **por desistido** al recurrente del recurso de revisión interpuesto, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente resolución.

**20. Recurso de revisión número 536/2024-10; Municipio de Hueytopxtla, Estado de México; juicio agrario 504/2024; audiencia recurrida 15 de octubre de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 10; juicio sucesorio; Magistrada Resolutora, Maestra Ana Lilí Olvera Pérez.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos, con las precisiones anunciadas por la Secretaría General de Acuerdos que se realizarán en engrose; declarando **improcedente** el recurso de revisión interpuesto, en términos del considerando segundo de la presente resolución.



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

**21. Recurso de revisión número 557/2024-17; Municipio de Zacapu, Estado de Michoacán; juicio agrario 338/2021; sentencia interlocutoria recurrida 26 de agosto de 2024; Tribunal Unitario Agrario del Distrito 17; controversia agraria; Magistrado Resolutor, Licenciado Juan Gilberto Suárez Herrera.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando **improcedente** el recurso de revisión interpuesto, en términos del considerando segundo de la presente resolución.

#### **5. Excitativas de justicia**

**Magistrado Ponente: Maestro Alberto Pérez Gasca.**

**1. Excitativa de justicia número 188/2024-10; Municipio de Tlalnepantla de Baz, Estado de México; juicio agrario 709/2021; Magistrada Maestra Ana Lilí Olvera Pérez.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando procedente pero **infundada** la excitativa de justicia interpuesta, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente resolución.

**2. Excitativa de justicia número 195/2024-41; Municipio de Atoyac de Álvarez, Estado de Guerrero; juicio agrario 99/2024; Magistrada Maestra María de los Ángeles León Maldonado.**

El proyecto se aprueba por mayoría de cuatro votos, de la Magistrada Numeraria Licenciada Claudia Dinorah Velázquez González, los Magistrados Numerarios el Maestro Alberto Pérez Gasca, el Doctor Guadalupe Espinoza Saucedo y la Magistrada Supernumeraria Licenciada Carmen Laura López Almaraz, con las precisiones anunciadas por el Magistrado Ponente que se realizarán en engrose; declarando procedente pero **infundada** la excitativa de justicia interpuesta, de conformidad con lo expuesto y fundado en la parte considerativa de la presente resolución. Con un voto en contra emitido por la Magistrada Numeraria Maestra Larisa Ortiz Quintero, quien formula voto particular.



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

**3. Excitativa de justicia número 200/2024-8; Alcaldía Magdalena Contreras, Estado Ciudad de México; juicio agrario 701/2022; Magistrada Doctora Erika Lissete Reyes Morales.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando **sin materia** la excitativa de justicia interpuesta, en términos de lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución.

**4. Excitativa de justicia número 206/2024-55; Municipio de Ixmiquilpan, Estado de Hidalgo; juicio agrario 200/2013-55; Magistrado Licenciado Elohim Sandoval Pérez.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando procedente y **fundada** la excitativa de justicia interpuesta, de conformidad con los razonamientos jurídicos expuestos y fundamentos de derecho invocados en la parte considerativa de la presente resolución. Es **improcedente** en el considerando segundo la excitativa de justicia presentada por los delegados que conforman las diez manzanas del poblado de trato.

**Magistrado Ponente: Doctor Guadalupe Espinoza Saucedo.**

**5. Excitativa de justicia número 2/2025-32; Municipio de Coahuatlán, Estado de Veracruz; juicio agrario 231/2022; Magistrada Doctora Leticia Díaz de León Torres.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando **sin materia** la excitativa de justicia interpuesta, de conformidad a las consideraciones jurídicas y fundamentos de derecho invocados en la parte considerativa de la presente resolución.

**En las siguientes dos excitativas de justicia, participa como Magistrada Ponente la Magistrada Supernumeraria Licenciada Carmen Laura López Almaraz, quien sule ausencia de la Magistrada Numeraria Licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara, en términos de lo dispuesto por el artículo 10 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios.**



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

**Magistrada Ponente: Licenciada Carmen Laura López Almaraz.**

**6. Excitativa de justicia número 197/2024-41; Municipio de Acapulco, Estado de Guerrero; juicio agrario 411/2023; Magistrada Maestra María de los Ángeles León Maldonado. (Este asunto quedó en lista en sesión jurisdiccional de 8 de enero de 2025).**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos, con las precisiones anunciadas por la Magistrada Ponente que se realizarán en engrose; declarando procedente y **fundada** la excitativa de justicia interpuesta, de conformidad con lo expuesto y fundado en la parte considerativa de la presente resolución.

**7. Excitativa de justicia número 199/2024-47; Municipio de Huaquechula, Estado de Puebla; juicio agrario 625/2018; Magistrada Licenciada María Eugenia Camacho Aranda. (Este asunto quedó en lista en sesión jurisdiccional de 8 de enero de 2025).**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; declarando **sin materia** la excitativa de justicia interpuesta, de conformidad con las consideraciones jurídicas y de derecho invocados en la parte considerativa de la presente resolución.

**6. Anexo****1. Acuerdos sobre juicios de amparo.****Presentación de demandas**

**1. Recurso de revisión 312/2016-16; juicio agrario 433/2012-16 antes 14/2009-15; C.A.D. 14/2025; registro 19838; Municipio de Zapopan, Estado de Jalisco; nulidad de resoluciones.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; **no solicita la suspensión del acto reclamado**, por lo que no se surte en la especie el requisito previsto en la fracción I del artículo 128 de la Ley de la Materia, para realizar pronunciamiento al respecto.



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

**2. Recurso de revisión 466/2024-33; juicio agrario 4/2020; C.A.D. 11/2025; registro 19835; Municipio de Chignahuapan, Estado de Puebla; nulidad de actos que contravienen las leyes agrarias, restitución y otras.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; **no solicita la suspensión del acto reclamado**, por lo que no se surte en la especie el requisito previsto en la fracción I del artículo 128 de la Ley de la Materia, para realizar pronunciamiento al respecto.

**3. Recurso de revisión 469/2024-33; juicio agrario 12/2020; C.A.D. 13/2025; registro 19837; Municipio de Chignahuapan, Estado de Puebla; restitución y nulidad de actos y documentos.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; **no solicita la suspensión del acto reclamado**, por lo que no se surte en la especie el requisito previsto en la fracción I del artículo 128 de la Ley de la Materia, para realizar pronunciamiento al respecto.

**4. Recurso de revisión 471/2024-33; juicio agrario 3/2020; C.A.D. 12/2025; registro 19836; Municipio de Chignahuapan, Estado de Puebla; nulidad y restitución.**

El proyecto se aprueba por unanimidad de votos; **no solicita la suspensión del acto reclamado**, por lo que no se surte en la especie el requisito previsto en la fracción I del artículo 128 de la Ley de la Materia, para realizar pronunciamiento al respecto.

**7. Asuntos generales**

No habiendo otro asunto que tratar, la Magistrada Presidenta declara concluida la sesión, dando fe el Secretario General de Acuerdos.



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

Se autoriza la presente acta de conformidad con lo previsto en los artículos 11, fracción II, de la Ley Orgánica y 38 del Reglamento Interior, ambos de los Tribunales Agrarios, firman la Magistrada Presidenta y el Secretario General de Acuerdos, que da fe.

**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**LIC. CLAUDIA DINORAH VELÁZQUEZ GONZÁLEZ**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**LIC. MARCO ANTONIO OLALLO LIMA**

A small, handwritten mark resembling a stylized letter 'O' or a similar symbol, located on the right side of the page.

A handwritten mark resembling a stylized 'X' or a signature, located at the bottom right corner of the page.



TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

Respecto al asunto relativo al recurso de revisión 491/2024-18, fue presidido por el Magistrado Numerario Doctor Guadalupe Espinoza Saucedo, en funciones de Presidente, en términos del artículo 165 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios, autoriza la presente acta.

**MAGISTRADO NUMERARIO  
EN FUNCIONES DE PRESIDENTE**

**DR. GUADALUPE ESPINOZA SAUCEDA**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**LIC. MARCO ANTONIO OLALLO LIMA**